



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0290/22-11
Датум: 08.02.2024. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење, 94/21 и 14/22) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Виолете Тодосијевић из Туприје, дана 08.02.2024. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Виолета Тодосијевић, ранији одборник Скупштине општине Туприја, поступила супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер је за време вршења наведене јавне функције учествовала у доношењу Одлуке бр. 06-116-20-2/2021-02 од 06.08.2021. године, којом је образована Комисија за планове, чији је председник Саша Тодосијевић, њен супруг, коме за рад у наведеној комисији припада накнада, за коју се средства обезбеђују у буџету наведене општине, који доноси ова скупштина, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет страници Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење

Против Виолете Тодосијевић покренут је, на основу пријаве, поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што је као одборник Скупштине

општине Ћуприја, учествовала у доношењу Одлуке бр. 06-116-20-2/2021-02 од 06.08.2021. године, којом је образована Комисија за планове (у даљем тексту: Комисија), чији је председник Саша Тодосијевић, њен супруг, коме за рад у наведеној комисији припада накнада, за коју се средства обезбеђују у буџету наведене општине, који доноси ова скупштина и што о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција).

У смислу чл. 2. Закона, члан породице је, поред осталих, супружник или ванбрачни партнер јавног функционера, а повезано лице је, поред осталих, члан породице јавног функционера.

У конкретном случају, повезано лице са Виолетом Тодосијевић је њен супруг, Саша Тодосијевић.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице и не сме да употреби, ради стицања користи или погодности себи или другом или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

У смислу чл. 41. Закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза јавног функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 52. ст. 1. и 6. Закона о планирању и изградњи, ради обављања стручних послова у поступку израде и спровођења планских докумената, стручне провере усклађености урбанистичког пројекта са планским документом и овим законом, као и давања стручног мишљења по захтеву надлежних органа управе, скупштина јединице локалне самоуправе образује Комисију и средства за рад Комисије обезбеђују се у буџету надлежног органа.

Скупштина општине је у смислу одредаба чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16-др. закон, 47/18 и 111/21-др. закон), највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, и који, у складу са одредбама чл. 32. тач. 2. истог закона, доноси буџет и завршни рачун општине.

Из наведеног произлази да између скупштине општине и Комисије у истој општини постоји однос зависности те да су одборници и чланови Комисије у истој општини интересно повезана лица у смислу чл. 2. Закона.

Имајући у виду наведено, ситуација у којој је Виолета Тодосијевић, као одборник Скупштине општине Ћуприја, учествовала у доношењу одлуке којом је образована Комисија, чији је председник њен супруг, коме за рад у наведеној комисији припада накнада, за коју се средства обезбеђују у буџету наведене општине, који доноси та скупштина, представљала је сукоб интереса, јер је постојао приватни интерес који је утицао, могао да утиче, а у сваком случају изгледа као да је утицао на њено обављање јавне функције одборника скупштине општине.

На тај начин именована је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је у супротности са одредбама чл. 40. Закона.

Именована је била дужна да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, на који начин је повредила одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узете су у обзир чињенице да је Виолета Тодосијевић изабрана на јавну функцију одборника непосредно од грађана, да је престала са вршењем јавне функције, да је остварила корист за повезано лице и да је повреда закона утицала на објективно обављање јавне функције, као и на углед и поверење грађана у јавног функционера и јавну функцију коју је вршила, због чега је оцењено да је именована теже повредила Закон, па јој је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона као једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона.

На основу наведеног одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и /23) у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



ДИРЕКТОР

Дејан Дамњановић

